**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-21 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №36-09/20 в отношении адвоката**

**Т.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №36-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

07.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.В. в отношении адвоката Т.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, его защиту в суде на основании соглашения осуществляет адвокат Б.О.Ю., который сообщил суду, что будет находиться в отпуске в период с 12.08 по 04.09.2020г. Однако, судебное заседание было назначено на 13.08, объявлен перерыв до 14.08, а 19.08.2020г. суд расценил действия адвоката Б.О.Ю., как злоупотребление правом, и назначил ему в порядке ст.51 УПК РФ адвоката Т.М.А. В судебном заседании Ш.А.В. заявил адвокату по назначению отвод, а защитник по назначению заявил о самоотводе, поскольку у заявителя есть адвокат по соглашению. Суд в удовлетворении ходатайства отказал. Однако, адвокат Т.М.А. не покинул зал судебного заседания, фактически выступив в качестве защитника-«дублёра».

14.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2461 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.09.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.М.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.А.В.

06.11.2020г. адвокатом представлено ходатайство об отложении разбирательства.

15.11.2020г. от адвоката поступило ходатайство об очном участии в заседании Совета.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что, участвуя в защите заявителя по назначению суда, адвокат Т.М.А. действовал во исполнение Решения Совета АПМО № 19/23-1 от 19.08.20г., которым было одобрено назначение адвоката в порядке ст.51 УПК РФ при наличии мотивированного постановления (определения) суда. Адвокат Т.М.А. действовал на основании распределённого в установленном порядке требования ЕЦСЮП, при исполнении профессиональных обязанностей защитника по назначению строго придерживался позиции своего подзащитного. Отказ заявителя от защитника по назначению, поддержанный адвокатом, был отклонён мотивированным постановлением суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.